



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 49/2004

Μεταξύ:

VOSIMCON LASER SERVICES LTD

Αιτητών

v.

Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Πέτρος Φρακάλας, Αναπληρωτής Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος

Αιτητές:

VOSIMCON LASER SERVICES LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Σ. Αγγελίδη, Δικηγόρο
2. κα Στέλλα Αγγελίδου, Δικηγόρο
3. κο Ιάκωβο Χ»Στερκώτη, εκπρόσωπος της αιτήτριας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ιωάννη Κουρτελλή, Ανώτερο Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών
2. κο Κωνσταντίνο Θρασυβούλου, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 25 Ιανουαρίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού 118/04/Α/ΗΜΥ και αφορούσε την προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση οφθαλμολογικών λέιζερ. Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 30 Ιουλίου, 2004.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών στις 8 Δεκεμβρίου, 2004. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο προτίθεται να αναθέσει τη σύμβαση στην εταιρεία Phadisco Ltd. Ο λόγος της απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών ήταν ότι:

«Δεν υπόβαλαν εγγύηση συμμετοχής που να πληροί τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού (προσωπικές επιταγές αντί εγγυητική τράπεζας – Τόμος Β / Παράρτημα Β1 / άρθρο 1.20.1.»

3. Οι Αιτητές με επιστολή του δικηγόρου τους προς το Υπουργείο Συγκοινωνιών και Έργων, Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών και το Γενικό Λογιστή, ημερ. 15 Δεκεμβρίου, 2004, υπέβαλαν έντονη διαμαρτυρία για τον λόγο αποκλεισμού τους, όπως αναφέρεται πιο πάνω, και επεφύλασσαν τα δικαιώματά τους προς άμεση αποκατάσταση του δικαίου κατά την καλή πίστη και χρηστή διοίκηση.

4. Για την προσφορά αυτή υποβλήθηκαν έξι προσφορές, πέντε από τους Αιτητές και μια από τον επιτυχόντα προσφοροδότη.

5. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 21 Δεκεμβρίου, 2004 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

(α) Ο αποκλεισμός του Αιτητή έγινε υπό το κράτος πλάνης και ο υπό πλάνη αποκλεισμός είναι πράξη προπαρασκευαστική που οδηγεί σε ακύρωση της τελικής πράξης.

(β) Ο λόγος του αποκλεισμού τους καθιστά άκυρη/παράνομη την κατακύρωση.

(γ) Παραβιάστηκαν αρχές που περιλαμβάνονται στο Νόμο 158(Ι)/99.

6. Οι Αιτητές στήριξαν βασικά την υπόθεσή τους στο ότι, κατά τον ισχυρισμό τους, η προσφορά τους δεν έπρεπε να αποκλεισθεί, αλλά απεναντίας έπρεπε να αξιολογηθεί, καθότι αυτοί τήρησαν τις πρόνοιες του άρθρου 1.20.1 «Εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό» των «Οδηγιών προς τους προσφοροδότες». Συγκεκριμένα ο όρος αυτός αναφέρει:

«1.20 Εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό

1.20.1 Οι προσφορές που θα υποβληθούν θα πρέπει, εφόσον ζητείται, να συνοδεύονται από εγγύηση συμμετοχής, προς όφελος του δικαιούχου που αναφέρεται στην πρόσκληση για υποβολή προσφορών στον Τόμο Β και για το ποσό/ποσοστό που αναφέρεται στο Παράρτημα Β1 στον Τόμο Β. Η εγγύηση συμμετοχής μπορεί να είναι είτε προσωπική επιταγή ή εγγύηση από τραπεζικό, πιστωτικό ή συνεργατικό ίδρυμα εξουσιοδοτημένο προς τούτο από τον Έφορο Συνεργατικών Εταιρειών της Κυπριακής Δημοκρατίας, όπως ζητείται στο Παράρτημα Β1 στον Τόμο Β. Ο τύπος της τραπεζικής εγγύησης δίδεται στο Έντυπο Ζ στον Τόμο Β.»

(α) Σύμφωνα πάντοτε με τους ισχυρισμούς του Δικηγόρου των Αιτητών η αναφορά που γίνεται στον πιο πάνω αναφερόμενο όρο ότι η εγγύηση συμμετοχής μπορεί να είναι είτε προσωπική επιταγή ή εγγύηση από τραπεζικό πιστωτικό ή συνεργατικό ίδρυμα δεόντως εξουσιοδοτημένο, προκάλεσε σύγχυση καθότι σ' αυτόν αναφέρεται το διαζευκτικό «ή» που εξηγείται ότι αφήνεται στον Αιτητή ή σε οποιονδήποτε να επιλέξει ένα από τα δύο, δηλαδή ή προσωπική επιταγή ή τραπεζική εγγύηση. Σαν αποτέλεσμα της πιο πάνω σύγχυσης των εγγράφων των προσφορών κατά τον ισχυρισμό των Αιτητών, έπρεπε να δινόταν η δυνατότητα στους Αιτητές να ξεκαθαρίσουν το θέμα της εγγύησης.

(β) Στον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι η επιστολή του δικηγόρου των Αιτητών ημερ. 15 Δεκεμβρίου, 2004 προς αυτή, δεν εκδηλώνει πρόθεση άσκησης ιεραρχικής προσφυγής σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 56(2) του Νόμου 101(Ι)/2003. Ο Δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε ότι με την τελευταία παράγραφο

της επιστολής αυτής στην οποία επιφυλάσσει τα δικαιώματα των πελατών του εξυπακούεται και η πρόθεσή του άσκησης ιεραρχικής προσφυγής.

(γ) Τέλος, και πάλι στον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι Αιτητές υπέβαλαν σαν εγγύηση δύο επιταγές από £7,000.- με ημερ. 24.9.2004 και 25.1.2005, η οποία είναι μεταχρονολογημένη κατά τέσσερις μήνες, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η μεταχρονολογημένη επιταγή υποβλήθηκε σε περίπτωση που δοθεί παράταση της ισχύος της προσφοράς.

7. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε κατά σειρά όπως πιο κάτω:

(α) Είναι γεγονός ότι στις οδηγίες προς τους προσφοροδότες οι οποίες είναι πάντοτε οι ίδιες, αναφέρουν ότι η εγγύηση συμμετοχής μπορεί να είναι είτε προσωπική ή με τραπεζική εγγύηση. Οι οδηγίες όμως αυτές, ανάλογα με την περίπτωση, εξειδικεύουν τον τρόπο της εγγύησης που πρέπει να υποβληθεί. Έτσι και στη συγκεκριμένη προσφορά εξειδικεύετο ότι η ζητούμενη εγγύηση ήταν με τραπεζική εγγύηση. Συγκεκριμένα, στην ίδια παράγραφο για την οποία κάμνει αναφορά ο Αιτητής αναφέρει ότι η ζητούμενη εγγύηση είναι εκείνη που αναφέρεται στο Παράρτημα Β1, στον Τόμο Β, στο οποίο αναφέρεται ρητά ότι η εγγύηση πρέπει να είναι τραπεζική.

Ενισχυτικό των όσων αναφέρονται πιο πάνω είναι και η πρόνοια του Άρθρου 1.20.2 των ιδίων οδηγιών η οποία αναφέρει ότι η Τραπεζική εγγύηση θα πρέπει να έχει ισχύ για περίοδο τουλάχιστο ίση με την περίοδο ισχύος της προσφοράς συν ένα μήνα, δηλαδή σύνολο επτά (7) μηνών, ενώ όπως είναι γνωστό η ισχύς της προσωπικής επιταγής είναι μόνο για έξι μήνες.

(β) Σχετικά με τις προσωπικές επιταγές που υποβλήθηκαν ως εγγύηση εκτός του ότι η υποβολή τους παραβίαζε ουσιώδη όρο των προσφορών, η μια από αυτές ήταν μεταχρονολογημένη κατά τέσσερις μήνες και σε καμιά

περίπτωση ήταν δυνατό να γίνουν αποδεκτές ούτως ώστε η Επιτροπή Αξιολόγησης να προβεί στην αξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών.

- (γ) Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι οι Αιτητές δεν εκδήλωσαν πρόθεση άσκησης ιεραρχικής προσφυγής όπως προβλέπεται από τις πρόνοιες του άρθρου 56(2) του Νόμου 101(Ι)/2003 και ούτε η τελευταία παράγραφος της επιστολής του η οποία αναφέρει ότι *«επιφυλάσσουν τα δικαιώματά τους»* μπορεί να ερμηνευθεί όπως οι Αιτητές το ερμηνεύουν δηλαδή ότι θα ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή.
8. Από τους πιο πάνω ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:
- (α) Δεν μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η εγγύηση συμμετοχής μπορεί να είναι είτε με προσωπική επιταγή ή με τραπεζική εγγύηση. Είναι γεγονός ότι το άρθρο 1.20.1 αναφέρεται ότι εγγύηση συμμετοχής μπορεί να είναι είτε προσωπική επιταγή με εγγύηση από τραπεζικό πιστωτικό ή συνεργατικό ίδρυμα δέοντως εξουσιοδοτημένο, αλλά στη συνέχεια αναφέρει με υπογράμμιση *«όπως ζητείται στο Παράρτημα Β1 στον Τόμο Β»*. Στο παράρτημα αυτό ρητά αναφέρει ότι ο τρόπος της εγγύησης είναι με *«τραπεζική εγγύηση»*.

Επί του προκειμένου δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι ενισχυτικό της απαίτησης υποβολής τραπεζικής εγγύησης είναι και το άρθρο 1.20.2 το οποίο αναφέρουμε με υπογράμμιση.

«Στην περίπτωση που θα υποβληθεί μαζί με την προσφορά τραπεζική εγγύηση αυτή θα πρέπει να ισχύει για περίοδο τουλάχιστο ίση με την περίοδο ισχύος της προσφοράς σύν ένα (1) μήνα».

Εφόσον όπως είναι γνωστό, η ισχύς της προσωπικής επιταγής είναι μόνο για έξι μήνες, και εφόσον για την προσφορά αυτή απαιτείτο τραπεζική εγγύηση όπως αναφέρεται στο άρθρο αυτό, η ισχύς έπρεπε να ήταν για 7 μήνες (6 μήνες ισχύς των προσφορών συν ένα μήνα).

- (β) Δεν μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι με την τελευταία παράγραφο της επιστολής τους ημερ. 15 Δεκεμβρίου, 2004 νομιμοποιούνται να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 56(2) του Νόμου 101(Ι)2003.

Συγκεκριμένα το άρθρο αυτό αναφέρει:

«56.(2) Πριν ασκήσει ιεραρχική προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, ο ενδιαφερόμενος οφείλει, μέσα σε προθεσμία 5 ημερών, αφότου έλαβε γνώση με οποιοδήποτε τρόπο της πράξης ή απόφασης, να ενημερώσει εγγράφως την αναθέτουσα αρχή με ταυτόχρονη κοινοποίηση στην Αρμόδια Αρχή, για την εικαζόμενη παράβαση και για την πρόθεσή του να ασκήσει ιεραρχική προσφυγή».

Με την πιο πάνω επιστολή δεν εκφράζεται πρόθεση για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής ούτε γίνεται κοινοποίηση στην Αρμόδια Αρχή.

Όσον αφορά τους υπόλοιπους ισχυρισμούς των Αιτητών η άποψή μας είναι ότι δεν έχουν αποδειχθεί και εν πάση περιπτώσει κατά τη διαδικασία δεν υπήρξε οποιαδήποτε παράβαση του Νόμου και των Κανονισμών ή των συναφών αρχών του Διοικητικού Δικαίου.

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο επί των εγερθέντων σημείων αλλά βρίσκουμε ότι κατά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης δεν υπήρξε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου.

Ως εκ τούτου, η προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.